

## Europese openbare aanbesteding Mobiliteitsscan

Casenummer: C2360252

Nota van Inlichtingen 1

**Datum:**

23-03-2026

**Casenummer:**

C2360252

Deze Nota van Inlichtingen volgt op basis van paragraaf 2.3.1 van het beschrijvend document. gepubliceerd onder C2360252 van 26-02-2026. Deze Nota van Inlichtingen geldt als aanvulling op de aanbestedingsdocumenten.

Van alle verzoeken om nadere informatie, worden de vragen en antwoorden geanonimiseerd aan alle inschrijvers door een Nota van Inlichtingen verstrekt.

Bijlage 1 – beschrijvend document mobiliteitsscan d.d. 23-03-2026



Vraag	Herkomst vraag in aanbestedingsdocument (paragraaf)	Vraag	Antwoord
1	Toelichting gunningsbeslissing	Indien in de gunningsbeslissing aan ons (als we niet de maximale score behalen) een score van 75% ('Goed') wordt toegekend, zal de aanbestedende dienst in de motivering dan niet alleen benoemen wát we hebben aangeboden, maar ook concreet en specifiek beargumenteren wélke specifieke onderdelen ontbraken of onvoldoende 'uitstekend' waren om de score van 100% te rechtvaardigen ten opzichte van de winnende partij? Dit om de procedurele transparantie te borgen.	In de gunningsbeslissing ontvangt u de beoordeling van uw ingediende stukken conform het beoordelingskader. Het beoordelingskader gaat niet zover dat niet gegeven scores gemotiveerd worden. Uw inschrijving wordt niet beoordeeld ten opzichte van een andere inschrijving maar objectief en onafhankelijk van de overige inschrijvers. Mocht u niet de winnende inschrijver zijn, ontvangt u de score en relatieve voordelen van de winnende partij.
2	Scoresystematiek	De scoresystematiek voor de kwaliteitscriteria hanteert relatief grote, absolute stappen (van 100% naar 75% naar 50%). Gezien de gekozen prijsformule en de nauwe bandbreedte op het Prijzenblad, is de impact van prijs beperkt en resulteert één beoordelingstrede lager (75% i.p.v. 100%) op een Kwaliteitscriterium vrijwel direct in het verlies van de aanbesteding. Hoe en aan de hand van welk concreet toetsingskader waarborgt de beoordelingscommissie tijdens het consensusoverleg dat de doorslaggevende en fatale grens tussen een 'Goed' en een 'Uitstekend' louter op objectieve gronden wordt getrokken, en niet op basis van persoonlijke voorkeuren of gewenning?	De scoresystematiek is getoetst aan de hand van verschillende voorbeeldberekeningen om de prijs-kwaliteitverhouding te kunnen toetsen. In de vraag wordt de aannahme gedaan dat een beoordelingstrede lager vrijwel direct tot verlies van de aanbesteding leidt die aannahme herkent de aanbestedende dienst niet. Een transparant en objectief proces wordt bewerkstelligt conform het beschrevene in het beschrijvend document.
3	Beoordelingskader	In het Beoordelingskader voor Kwaliteitscriteria 1 en 2 stelt u dat voor de maximale score van 100% (Uitstekend) de inschrijver "inhoudelijk relevante bijzonderheden" moet aanbieden "die de wens van het beoordelingsteam overtreft" . Aangezien de impliciete of ongeschreven wensen van het beoordelingsteam niet kenbaar zijn voor nieuwe inschrijvers (terwijl een zittende leverancier hier door ervaring wel mee bekend is), werkt deze formulering mogelijke subjectiviteit en bevoordeling in de hand. Kunt u objectief toetsbaar kwantificeren of nader kwalificeren welke kaders u	De wens van de aanbestedende dienst is beschreven in de opdrachtomschrijving en de doelstelling van de kwaliteitscriteria. De inhoudelijk relevante bijzonderheden zijn niet gespecificeerd omdat wanneer de aanbestedende dienst deze kende en wilde, deze als eis of wens had opgenomen. Hier wordt juist van inschrijver verwacht te beschrijven wat zij binnen deze opdracht gaan realiseren voor de aanbestedende dienst.

Vraag	Herkomst vraag in aanbestedingsdocument (paragraaf)	Vraag	Antwoord
		hanteert voor het 'overtreffen van de wens', zodat elke inschrijver met een innovatieve oplossing gelijke kans maakt op de maximale score? Zo nee, kunt u aantonen hoe u gelijk speelveld borgt in het beoordelingsproces van deze aanbesteding.	Het gelijke speelveld wordt geborgd doordat alle inschrijvingen op de beschreven wijze in het beschrijvend document worden beoordeeld.
4	Weging sub elementen	Bij Kwaliteitscriterium 1 (Plan van aanpak) worden zes specifieke elementen gevraagd die de inschrijver moet beschrijven (o.a. invulling PvE, datamigratie, reactietijd support, continuïteit) . Bij Kwaliteitscriterium 2 (Gebruiksvriendelijkheid) worden eveneens meerdere separate elementen uitgevraagd. Worden deze afzonderlijke sub-elementen door de beoordelingscommissie even zwaar (pro rata) gewogen bij de bepaling van de totaalscore per criterium, of hanteert de commissie een prioriteit waarbij het ene bulletpoint zwaarder weegt dan het andere? Wij verzoeken u de specifieke weging of prioritering per sub-element binnen de criteria transparant te maken.	U krijgt een totaal score per kwaliteitscriterium. De gevraagde punten wegen allemaal mee, er zijn geen subwegingen van toepassing.
5	Tweede vragenronde	U heeft slechts één mogelijkheid voorzien om vragen te stellen. Graag zouden wij u willen verzoeken de mogelijkheid te geven om ook een tweede maal vragen te kunnen stellen, nadat wij kennis hebben genomen van uw antwoorden op de vragen die zijn gesteld bij de eerste mogelijkheid. Als u hiertoe niet bereid bent, wilt u aangeven waarom?	Er is besloten om geen tweede vragenronde te organiseren. De aanbestedende dienst acht dit niet noodzakelijk.
6	optionele functionaliteiten en diensten	Indien u de inzet van dergelijke kosteloze, extra functionaliteiten en diensten ten behoeve van uw doelstellingen waardeert, bent u dan bereid om de beoordelingssystematiek hierop aan te passen? Wij overwegen hierbij de toevoeging van een expliciet kwalitatief subgunningscriterium (of een verduidelijking in het huidige beoordelingskader), dat inschrijvers nadrukkelijk uitnodigt en concreet beloont met punten wanneer zij aantoonbaar méér leveren dan strikt geëist is in het Programma van Eisen en Wensen.	Nee, de beoordelingssystematiek wordt niet aangepast. Het beoordelingskader biedt hier ruimte voor.  De uitwerkingen van de kwaliteitscriteria vormen onderdeel van de overeenkomst. Hierin wordt u verplicht om waar te maken wat u heeft opgeschreven. Wij willen u er daarnaast op wijzen dat wanneer u méér aanbiedt dit nog niet altijd direct

Vraag	Herkomst vraag in aanbestedingsdocument (paragraaf)	Vraag	Antwoord
			voor de aanbestedende dienst een relevante bijzonderheid is die direct leidt naar een 'uitstekend'.
7	Extra functionaliteiten	In de huidige kwalitatieve gunningscriteria (Kwaliteitscriterium 1 en 2) ligt de focus op het beschrijven van de implementatie en de gebruiksvriendelijkheid van de tool ten aanzien van de bestaande eisen. In hoeverre bent u geïnteresseerd in extra functionaliteiten of diensten die buiten het huidige Programma van Eisen en Wensen vallen, maar die (uiteeraard zonder meerkosten) aantoonbaar bijdragen aan uw bredere doelen rondom duurzaam reisgedrag?	U wordt beoordeeld op de gevraagde punten. Indien u van mening bent dat dit bijdraagt aan uw uitwerking van een kwaliteitscriterium, is het aan u om dit wel of niet op te nemen.
8	Verhouding budgetverwachting tot fictieve aantallen bijlage 3	Hoe verhoudt de relatief hoge budgetverwachting per entiteit (zoals de €200.000,- voor ZLB ) zich tot de fictieve aantallen in Bijlage 3, waarbij de maximale fictieve inschrijfsom streng is begrensd op €78.600,-? Vormen de fictieve aantallen in het Prijzenblad een realistische afspiegeling van de verwachte jaarlijkse afname voor alle vier de uitvoeringsorganisaties gezamenlijk, of is hier een andere verdeelsleutel toegepast?	De benoemde €200.000 euro voor ZLB betreft de maximale waarde voor 4 jaar. Wij willen u meegeven dat de maximale waarde van een raamovereenkomst niet de budgetverwachting is maar de maximale omvang aangeeft die in de raamovereenkomst mag worden besteedt. Wanneer deze maximale waarde is bereikt is de raamovereenkomst uitgenut en kunnen er geen nadere opdrachten meer worden verstrekt.  De aantallen benoemd in het prijzenblad zijn gebaseerd op afgelopen jaar. Echter zijn dit fictieve aantallen en kunnen hier geen rechten aan worden ontleend.
9	Par. 1.6.3 raming per uitvoeringsorganisatie	In paragraaf 1.6.3 benoemt u de maximale waarde van de opdracht: €440.000,- exclusief BTW. Daarbij noemt u een specifieke verdeling, waaronder €200.000,- voor Zuid-Limburg Bereikbaar. Kunt u verduidelijken of deze bedragen per uitvoeringsorganisatie betrekking hebben op de verwachte afname per jaar, of is dit het absolute maximale budget over de	De benoemde maximale waarde van de raamovereenkomst betreft de gehele looptijd per uitvoeringsorganisatie (incl. verlengsopties). Zie ook het antwoord op vraag 8.

Vraag	Herkomst vraag in aanbestedingsdocument (paragraaf)	Vraag	Antwoord
		volledige potentiële looptijd van vier jaar (initiële looptijd plus drie mogelijke verlengingen )?	
10	Fictieve aantallen prijzenblad	Op het Prijzenblad (Bijlage 3) wordt gerekend met fictieve aantallen, waaronder 45 enquêtes en diverse staffels voor scans . In hoeverre zijn deze fictieve aantallen een representatieve afspiegeling van de daadwerkelijke, historische afname per jaar door de vier uitvoeringsorganisaties?	Zie antwoord vraag 8.
11	Bijlage 5 - wens II	In Bijlage 5, wens ii, wordt gevraagd proactief mee te denken "over de wens om ook analyse op basis van een verkeersmodel te doen". Wordt hiermee bedoeld dat de mobiliteitsscan zelf een geïntegreerd, dynamisch verkeersmodel (met capaciteiten, congestie en omleidingen) moet bevatten, of gaat het hier om de adviserende rol van de opdrachtnemer buiten de tool om?	Ja, het betreft hier de adviserende rol van de opdrachtnemer.
12	Bijlage 5 - Telpunten	In Bijlage 5, eis xxv, staat: "De mobiliteitsscan dient telpunten te bevatten voor het aantal auto's". Wat bedoelt de aanbestedende dienst exact met "telpunten"? Gaat het hier om geografische locaties op een kaart (knooppunten/wegen), fysieke verkeerstellingen, of simpelweg datavelden/rekenmodules in het dashboard die het totale aantal auto's per vestiging weergeven?	Het gaat om geografische locaties op een kaart. Bijvoorbeeld een snelweg die inzicht geeft hoeveel forenzen van werkgever x hier gebruik van maken, zodat je ziet dat van bedrijf X rijden dagelijks Y aantal auto's over snelweg Z.
13	KC 1 - analyse 10.000 medewerkers	Kerncompetentie 1 vraagt om aantoonbare ervaring met het uitvoeren van "een mobiliteitsscan waarbij tenminste 10.000 werknemers/personen zijn geanalyseerd en verwerkt in het platform". Bedoelt de aanbestedende dienst hiermee dat er 10.000 medewerkers in één en dezelfde scan/voor één en dezelfde werkgever geanalyseerd moeten zijn, óf mag dit het cumulatieve aantal geanalyseerde medewerkers in het platform zijn over meerdere werkgevers/scans binnen de referentieperiode?	Dit betreft het cumulatieve aantal geanalyseerde medewerkers/personen in het platform binnen de referentieperiode. Dit kunnen meerdere bedrijven zijn.  Zie hiervoor de aanvulling in bijlage 1 beschrijvend document mobiliteitsscan d.d. 23-03-2026

Vraag	Herkomst vraag in aanbestedingsdocument (paragraaf)	Vraag	Antwoord
14	Dataset demo	Tijdens de demo (Kwaliteitscriterium 3) moeten wij specifieke acties laten zien, zoals een fictief bedrijf met minimaal 50 werknemers en hun woonadressen. Dient de inschrijver hiervoor zelf fictieve dataset(s) te bouwen en mee te nemen, of stelt de aanbestedende dienst voorafgaand aan de demo een gestandaardiseerde, uniforme dataset beschikbaar aan alle uitgenodigde inschrijvers om de resultaten eerlijk te kunnen vergelijken?	De inschrijver dient zelf te zorgen voor de (fictieve) dataset. Bij de demo wordt de mobiliteitsscan beoordeeld conform het beoordelingskader voor kwaliteitscriterium 3 van het beschrijvend document, niet op de inhoudelijke resultaten.
15	Objectieve beoordeling criteria 2 en 3	Bij Kwaliteitscriterium 2 en 3 (Demo) wordt de tool beoordeeld op gebruiksvriendelijkheid en de benodigde "gewenning" of "inwerktijd" voor mobiliteitsmakelaars. De zittende leverancier geniet hierbij een inherent voordeel, aangezien de makelaars al gewend zijn aan hun specifieke interface. Hoe waarborgt de aanbestedende dienst dat de beoordelingscommissie dit criterium volledig objectief beoordeelt, zonder de 'gewenning' aan het huidige systeem als norm te hanteren?	Alle inschrijvingen worden objectief beoordeeld conform het beoordelingskader. Hierin is 'gewenning' niet aan de orde.  In de beoordeling worden eerdere, zowel positieve als negatieve, ervaring niet meegenomen.
16	Inschatting kosten en impact migratie	In paragraaf 1.7 staat dat de opdrachtnemer zorgdraagt voor de migratie van reeds bestaande data naar de nieuwe mobiliteitsscan. Om de kosten en impact hiervan in het Plan van Aanpak goed te kunnen inschatten, vernemen wij graag:  A) In welk bestandsformaat (bijv. CSV, Excel, API-koppeling) wordt deze historische data door de huidige leverancier aangeleverd?  B) Om hoeveel historische records/scans gaat het in totaal?  C) Bevat de historische data exact dezelfde velden als geëist in Bijlage 5 voor de nieuwe tool, of moeten wij rekening houden met het transformeren en verrijken van verouderde datasets?	A) Excel B) Zuid Limburg heeft op dit moment ca. 45.000 records in de tool, verdeeld over 500 vestigingsplaatsen en ca. 55 werkgevers. Noord en Midden Limburg hebben samen ca. 30.000 records in de tool, verdeeld over 740 vestigingsplaatsen en ca. 100 werkgevers en Brabant bereikbaar heeft op dit moment ca. 6.000 records. Aan deze aantallen kunnen geen rechten worden ontleend. De data zal nog uitgebreid worden met scans die tijdens de aanbestedingsprocedure zijn uitgevoerd. C) Nee, het is niet exact dezelfde data maar grotendeels wel. Houdt rekening met waarschijnlijke kleine transformaties of verrijkingen.

Vraag	Herkomst vraag in aanbestedingsdocument (paragraaf)	Vraag	Antwoord
17	Grondslagen drempelbedrag	<p>In paragraaf 4.2.1 is bepaald dat inschrijvingen met een prijs onder het drempelbedrag van €45.850 worden uitgesloten. Dit roept de volgende vragen op:</p> <p>1. Op welke grondslag is het drempelbedrag van €45.850 vastgesteld als harde uitsluitingsgrens? De Aanbestedingswet 2012 vereist bij een vermoedelijk abnormaal lage inschrijving een contradictoire procedure waarbij de inschrijver in de gelegenheid wordt gesteld zijn prijs te onderbouwen. Automatische uitsluiting onder een vooraf vastgesteld bedrag omzeilt deze verplichting en is daarmee in strijd met de wet.</p> <p>2. De prijsformule kent het maximale aantal punten (25) toe aan de laagste toegestane prijs (het drempelbedrag). Dit betekent dat een inschrijver die tegen lagere, maar reële kosten kan leveren, wordt uitgesloten — terwijl diens inschrijving aantoonbaar voordelig is voor de aanbestedende dienst. Hoe verhoudt dit zich tot het EMVI-beginsel en het proportionaliteitsbeginsel?</p> <p>3. Verzoek: ofwel de prijsondergrens als uitsluitingsgrond te schrappen en te vervangen door de wettelijk vereiste procedure voor abnormaal lage inschrijvingen, ofwel de motivering van het drempelbedrag transparant te maken en als bijlage bij de Nota van Inlichtingen te voegen.</p>	<p>1. De aanbestedende dienst heeft zorgvuldig de bandbreedtes opgesteld op basis van eerdere ervaring. De aanbestedende dienst is van mening dat de opgestelde bandbreedtes realistisch en marktconform zijn. Deze bandbreedtes worden gebruikt om de inschrijvingen te beoordelen. De aanbestedende dienst is transparant in de wijze waarop prijs tot stand komt en hoe de prijs wordt meegenomen in de procedure. Hierin wordt niet afgeweken van de Aanbestedingswet. Het is aan aanbestedende dienst om de beoordelingssystematiek binnen de wettelijke kaders vast te stellen.</p> <p>De link naar de abnormale lage prijs begrijpt de aanbestedende dienst niet, deze heeft niets te maken met de wijze waarop de aanbestedende dienst tot de EMVI voor deze opdracht komt. Aanbestedende dienst omzeilt geen wettelijke verplichting. Wel zal door gebruik van de gekozen uitvraag van het criterium prijs de abnormaal lage inschrijving zeer onwaarschijnlijk zijn.</p> <p>2. De aanbestedende dienst heeft bewust gekozen voor een drempelbedrag om reële inschrijvingen te bewerkstelligen waarmee EMVI wordt bereikt en proportioneel wordt gehandeld.</p> <p>3. We gaan niet mee in één van uw verzoeken met bovengenoemde als motivering.</p>

Vraag	Herkomst vraag in aanbestedingsdocument (paragraaf)	Vraag	Antwoord
18	Beschrijvend document	In uw uitvraag geeft u aan de prijs opgebouwd dient te worden uit fictieve aantallen mobiliteitsscans van verschillende omvang en enkele overige werkzaamheden. Echter omvat de scope van de uitvraag ook het opzetten van de tooling zelf en het migreren van bestaande data. Kan u aangeven hoe u deze onderdelen in de aanbiedingsprijs en daarmee de beoordeling verwacht te verwerken?	<p>De scope van de opdracht betreft het leveren en onderhouden van een mobiliteitsscan en daarbij horende dienstverlening, zoals het verwerken van een extra functionaliteit in de mobiliteitsscan.</p> <p>Het opzetten van de tooling zelf behoort niet binnen de scope.</p> <p>Het verwerken van een extra functionaliteit wordt zoals beschreven in paragraaf 1.6.3 van het beschrijvend document verwerkt gedurende de overeenkomst. Het migreren van de data wordt ook middels het uurtarief berekend in het prijzenblad.</p>
19	Beschrijvend document	In uw uitvraag stelt u de eis dat een aanbiedende partij aantoonbare ervaring dient te hebben met het uitvoeren van een mobiliteitsscan van minimaal 10.000 werknemers. Hiermee sluit u naar verwachting een groot deel van de markt uit van aanbieden op deze uitvraag. Bent u bereid deze referentie-eis te laten vervallen om zo meer 'level playing field' te stimuleren?	<p>Nee, de aanbestedende dienst is niet bereid om de referentie-eis te laten vervallen.</p> <p>De 10.000 werknemers/personen betreffen het cumulatieve aantal geanalyseerde medewerkers/personen in het platform binnen de referentieperiode. Zie ook antwoord vraag 13.</p> <p>Zie hiervoor de aanvulling in bijlage 1 beschrijvend document mobiliteitsscan d.d. 23-03-2026</p>
20	Bijlage 5 Programma van eisen en wensen	In document "Bijlage 5 Programma van eisen en wensen" staan 26 punten zonder status (geen kopje erboven), gevolgd door een tussenkopje "Programma van wensen" en 9 wensen. Ontbreekt er hier een tussenkopje dat aangeeft dat de eerstgenoemde 26 punten alle eisen zijn? En zo ja, zijn dit allemaal knock-out-criteria?	Dit klopt. De eerstgenoemde 26 punten betreffen eisen en zijn knock-out criteria. De overige 9 punten betreffen wensen en het niet voldoen aan de wensen leidt niet tot uitsluiting.



Vraag	Herkomst vraag in aanbestedingsdocument (paragraaf)	Vraag	Antwoord
21	Bijlage 5 Programma van eisen en wensen	Volstaat het in het PvA om aan te geven dat wij aan alle (of bepaalde) eisen en wensen voldoen, of wordt er een puntsgewijze toelichting verwacht hoe we aan die eisen en wensen voldoen. In dat laatste geval lijkt 4 pagina's onvoldoende ruimte bieden om goed in te gaan op de onderbouwing van de onderdelen.	U hoeft niet per eis aan te geven of u hieraan voldoet. Door het doen van een inschrijving verklaart u dat bij start van de overeenkomst voldoet aan de gestelde eisen in het programma van eisen. Bij het plan van aanpak dient u de gevraagde elementen te beschrijven ten behoeve van de gestelde doelstelling bij het plan van aanpak.
22	Beschrijvend document, paragraaf 1.6.1 / Prijzenblad	U kiest voor een model waarbij tarieven mogen worden gerekend per scan, waarbij zo'n scan kan bestaan uit gegevens van meerdere werkgevers in eenzelfde gebied of branche. Waar ligt hierbij de grens qua omvang? Of kan het zo zijn dat opdrachtnemer voor één analyse vergoed wordt, terwijl de scan bijvoorbeeld gegevens bevat van alle Limburgse gemeenten, of alle Brabantse ziekenhuizen?	Opdrachtnemer wordt vergoed per mobiliteitsscan, waarbij gekeken wordt naar het aantal verschillende werknemers. In zijn algemeenheid is één scan per werkgever en/of zelfde postcode. Voorbeelden hiervan zijn: werkgever met 1 locatie, werkgever met meerdere locaties en/of een verzamelgebouw. Zie hiervoor bijlage 3 prijzenblad.
23	Prijzenblad	Is er een minimum aantal scans / minimum vergoeding, of kan theoretisch een aantal van 0 scans (of een heel gering aantal) worden afgenomen, terwijl de gegunde opdrachtnemer wel software-aanpassingen en datamigratie (en investeringen in partnership, opleiding, support en rapportage) heeft gerealiseerd?	Dit is correct, een raamovereenkomst verplicht niet tot afname. Het migreren van de data wordt uiteraard wel vergoed middels het opgegeven uurtarief in bijlage 3, prijzenblad. Software-aanpassing om te voldoen aan het programma van eisen kunnen niet worden verrekend met de aanbestedende dienst. Indien de aanbestedende dienst tijdens de looptijd van de overeenkomst software-aanpassing wilt, wordt hier de werkwijze toegepast zoals beschreven in het beschrijvend document in paragraaf 1.6.3 uitbreiding op de overeenkomst.
24	Prijzenblad	Kunnen er (eenmalige) kosten in rekening gebracht worden voor data-migratie? Zo ja, is dat meerwerk? En zo ja, hoeveel uren-min-max? Of -mocht u besluiten het prijsblad hier op aan te passen: welk min/max-	Ja. het migreren van de data wordt middels het uurtarief berekend in het prijzenblad. Zie antwoord op vraag 16.

Vraag	Herkomst vraag in aanbestedingsdocument (paragraaf)	Vraag	Antwoord
		bedragen kunnen voor datamigratie als eenmalige kostenpost worden opgenomen?	
25	Inkoopvoorwaarden	Gelden de inkoopvoorwaarden van Roermond voor alle 4 de overeenkomsten?	Ja, de inkoopvoorwaarden Roermond gelden voor alle uitvoeringsorganisaties.
26	Inschrijvingsproces	Er is in de planning niet voorzien in een tweede vragenronde: Kunnen er op basis van de antwoorden in de Nota van Inlichtingen nog tweede-ronde vragen gesteld worden op basis van nieuwe inzichten hieruit?	Zie antwoord vraag 5
27	Beoordeling kwaliteitscriteria 1 en 2	<p>Geachte,</p> <p>Volgens het bestek beschikt de kandidaat-opdrachtnemer over maximaal 4 pagina's voor kwaliteitscriterium 1 en 2 pagina's voor kwaliteitscriterium 2. Extra informatie zal niet worden beoordeeld. Bijlagen en links zijn niet toegelaten.</p> <p>We begrijpen natuurlijk goed dat de beoordelingscommissie zo efficiënt mogelijk wenst te kunnen evalueren, en zeker niet overdonderd wil worden met een overvloed aan informatie, maar we stellen tegelijkertijd ook vast dat het Programma van Eisen en Programma van Wensen zelf al ongeveer 5 pagina's omvat. Idealiter kunnen we het beoordelingsteam dan ook een overzichtelijke mapping voorleggen, waarin per eis en wens kort wordt toegelicht op welke manier de aangeboden oplossing hieraan voldoet en welke functionaliteiten hiervoor beschikbaar zijn. Dit geeft ons de mogelijkheid om de evaluatiecommissie op een transparante, heldere en gestructureerde manier inzicht te geven in welke mate aan de vooropgestelde eisen en wensen wordt voldaan, zonder dat dit leidt tot een onoverzichtelijke hoeveelheid documentatie.</p>	<p>Zie antwoord vraag 21.</p> <p>Het is niet toegestaan om ondersteunende bijlagen toe te voegen.</p>

Vraag	Herkomst vraag in aanbestedingsdocument (paragraaf)	Vraag	Antwoord
		<p>Meer concreet zijn onze vragen dus:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Is het toegestaan om ondersteunende bijlagen toe te voegen, bijvoorbeeld in de vorm van een overzicht waarin het Programma van Eisen en Wensen systematisch wordt doorlopen?</li> <li>2. Indien dergelijke bijlagen worden toegevoegd, zal de inhoud ervan mee in rekening worden genomen bij de beoordeling, of worden enkel de pagina's binnen de opgegeven limieten geëvalueerd?</li> <li>3. Indien bijlagen toegestaan zijn, geldt hiervoor een specifieke paginabeperking?</li> </ol> <p>Alvast bedankt voor de verduidelijking.</p>	
28	Beoordeling kwaliteitscriterium 3	<p>Geachte,</p> <p>Volgens het bestek wordt voor de demonstratie een tijdsduur van 30 minuten voorzien om een door u vooropgestelde lijst vragen en scenario's aan te tonen.</p> <p>Onze vraag is of het tijdens deze 30 minuten ook toegestaan is om kort ook een aantal andere relevante of onderscheidende functionaliteiten van de aangeboden oplossing te tonen, zodat het beoordelingsteam een vollediger beeld kan vormen van ook andere mogelijkheden van het platform.</p> <p>Indien de 30 minuten uitsluitend bedoeld zijn voor de gevraagde scenario's en bijkomende vragen van jullie kant, vragen wij graag of het in dat geval mogelijk is om een beperkte bijkomende tijd te voorzien zodat inschrijvers</p>	<p>Het is niet toegestaan om naast de gevraagde acties, aanvullende zaken te tonen. De 30 minuten blijven gehandhaafd. De aanbestedende dienst is van mening dat er al een volledig beeld gevormd kan worden met de gevraagde acties.</p>

Vraag	Herkomst vraag in aanbestedingsdocument (paragraaf)	Vraag	Antwoord
		<p>ook kort hun oplossing in een bredere context kunnen toelichten.</p> <p>Alvast bedankt</p>	
29	Beoordelingsteam	<p>Geachte,</p> <p>We hebben tot slot ook de volgende vragen over de beoordelingsteam:</p> <p>1. Uit welke uitvoeringsorganisaties is het beoordelingsteam samengesteld en is elke organisatie daarin vertegenwoordigd?</p> <p>2. Welke disciplines of functierollen (bijv. beleid, uitvoering, inkoop) zijn per uitvoeringsorganisatie binnen deze commissie vertegenwoordigd?</p> <p>Deze informatie is voor ons essentieel om de kernboodschappen in onze kwaliteitsdocumenten 1 en 2 (met een beperkt aantal pagina's) en voor de demo de meest gerichte focus en diepgang te kunnen geven. Elke verduidelijking hierover is voor ons dus bijzonder behulpzaam.</p> <p>Alvast bedankt</p>	<p>1.De beoordelingscommissie zal bestaan uit minimaal 1 persoon vanuit alle uitvoeringsorganisaties. Elke organisatie is dus vertegenwoordigd.</p> <p>2.Dit betreffen de project-/ programmamanagers.</p> <p>Bij kwaliteitscriterium 3: Demo, zullen de mobiliteitsmakelaars aanwezig zijn, zij zullen enkel een adviserende rol hebben.</p> <p>Zie hiervoor de aanvulling in bijlage 1 beschrijvend document mobiliteitsscan d.d. 23-03-2026</p>
30	Beschrijvend document, paragraaf 1.6.1.	<p>Op welke wijze gaat de aanbestedende dienst invulling geven aan de verplichte toets op abnormaal lage inschrijvingen (conform art. 2.116 Aanbestedingswet)? Wordt hierbij specifiek getoetst of de aangeboden prijs reëel is voor de uitvoering van enkel de scope van deze opdracht, zonder dat deze afhankelijk is van externe financiering of kruissubsidiëring vanuit commerciële nevenactiviteiten?</p> <p>Daaraan gekoppeld: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het de opdrachtnemer niet is toegestaan om de uit deze opdracht voortvloeiende</p>	<p>Er zal geen sprake zijn van een abnormaal lage inschrijfsom door het toepassen van een drempel- en plafondbedrag in de prijsformule. De vastgestelde bandbreedtes zijn zorgvuldig opgesteld door de aanbestedende dienst. Zie ook antwoord op vraag 17.</p> <p>Het is niet toegestaan om voortvloeiende contacten of data te gebruiken voor commerciële acquisitie, koppelverkoop of</p>

Vraag	Herkomst vraag in aanbestedingsdocument (paragraaf)	Vraag	Antwoord
		contacten of data te gebruiken voor commerciële acquisitie, koppelverkoop of andere verdienmodellen buiten de scope van deze aanbesteding? En: hoe wordt de onafhankelijkheid en objectiviteit van de dienstverlening geborgd als een inschrijver een prijs biedt die enkel rendabel is bij dergelijke nevenactiviteiten?	andere verdienmodellen buiten de scope van de aanbesteding. Gegevens gebruiken voor andere doeleinden dan deze opdracht is niet toegestaan. Zie hiervoor ook artikel 10 van de Algemene inkoopvoorwaarden Roermond toegevoegd als bijlage A en bijlage 7 Verwerkersovereenkomst.  Onafhankelijkheid en objectiviteit wordt geborgd, doordat alle inschrijvers op dezelfde manier een prijs indienen middels bijlage 3 prijzenblad.
31	Inkoopvoorwaarden	De inkoopvoorwaarden van Roermond zijn van toepassing. Deze inkoopvoorwaarden stellen in artikel 6.1: “De Contractant garandeert dat de geleverde Prestaties voldoen aan de Overeenkomst, aan de algemeen geldende normen, aan gemeentelijke kwaliteitsnormen en aan de voorschriften die bij of krachtens wet of verdrag gelden met betrekking tot, doch niet uitsluitend, veiligheid, toegankelijkheid, gezondheid, milieu, Data en informatieveiligheid.” Klopt het dat hiermee ook de gevraagde dienst moet voldoen aan de minimale eisen (WCAG AA) voor digitoegankelijkheid die de overheid stelt aan diensten die in haar naam worden aangeboden? Zoals de Rijksoverheid dat onder andere expliciteert op haar website <a href="https://www.digitoegankelijk.nl/wetgeving/wat-is-verplicht">https://www.digitoegankelijk.nl/wetgeving/wat-is-verplicht</a>  Zo ja, dient het voldoen aan digitoegankelijkheidsnormen aangetoond te worden middels een externe audit? Zo nee, op grond waarvan gelden deze wettelijke bepalingen niet voor de gevraagde toepassing?	Ja, het dient te voldoen aan de digitoegankelijkheidsnormen, echter is een externe audit hiervoor niet noodzakelijk.

Vraag	Herkomst vraag in aanbestedingsdocument (paragraaf)	Vraag	Antwoord
32	Beschrijvend document, paragraaf 3.4.3.	In paragraaf 3.4.3 van het Beschrijvend document wordt gesproken over een kwaliteitsborgingsysteem en kwaliteitsbewaking terwijl waarschijnlijk een informatiebeveiligingssysteem en informatiebeveiligingsbewaking wordt bedoeld. Klopt het dat hier specifiek om informatiebeveiliging gaat en niet 'kwaliteit' zoals in de paragraaf hiervoor is beschreven?	Nee dit klopt niet. De dienstverlening vereist zowel een ISO-certificering op kwaliteit ISO9001:2015 en/of vergelijkbaar en ISO-certificering op informatiebeveiliging ISO 27001 en/of vergelijkbaar.
33	Beschrijvend document, paragraaf 3.4.2.	In paragraaf 3.4.2 van het Beschrijvend document stelt u dat inschrijver middels ondertekening van het UEA "voldoet aan het volgende", gevolgd door het woord "Voorbeeld". Dit woord "Voorbeeld" wekt verwarring op. Bedoelt u "onder andere", daarmee illustrerend dat er naast allerlei specifieke eisen uit de UEA óók geldt dat de inschrijver beschikt over een kwaliteitsborgingssysteem passend bij.... (etc)? Of bedoelt u hierin een vrijblijvendheid te geven? Concreet: Is het beschikken over een ISO9001-certificering (of vergelijkbaar kwaliteitsborgingssysteem mét certificaat) een vereiste?	Ja, ISO 9001:2015 en/of vergelijkbaar is een vereiste.
34	Beschrijvend document, paragraaf 3.4.3.	In paragraaf 3.4.3. van het Beschrijvend document stelt u dat "Inschrijver dient te beschikken over een informatiebeveiligingscertificaat op basis van de norm ISO-27001" U geeft hierbij aan dat onder bepaalde voorwaarden andere bewijzen voor een gelijkwaardig kwaliteitsborgingsysteem zouden kunnen worden aanvaardt, indien de ondernemer het certificaat niet binnen de gestelde termijn van 6 werkdagen na voorlopige gunning kan overleggen om redenen die hem niet aangerekend kunnen worden. Wat zijn (voorbeelden van) geldige redenen (die hem niet aangerekend	De aanbestedende dienst verduidelijkt dat met "redenen die hem niet aangerekend kunnen worden" wordt bedoeld op objectief aantoonbare omstandigheden die buiten de invloedssfeer van de inschrijver liggen en uitsluitend betrekking hebben op het niet tijdig kunnen overleggen van het bewijsstuk, terwijl de inschrijver reeds aan de gestelde informatiebeveiligingseis voldoet. Voorbeelden van dergelijke omstandigheden kunnen onder meer zijn: - het certificaat is reeds verleend, maar de formele afgifte of administratieve verwerking door de certificerende instelling is

Vraag	Herkomst vraag in aanbestedingsdocument (paragraaf)	Vraag	Antwoord
		kunnen worden) dat het ISO-certificaat niet binnen de gestelde termijn van 6 werkdagen overlegd kan worden?	<p>nog niet afgerond;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- vertraging bij de certificerende instelling of accreditatie-instantie die niet aan de inschrijver is toe te rekenen;</li><li>- aantoonbare overmachtssituaties bij de certificerende instelling waardoor het certificaat niet tijdig kan worden verstrekt;</li><li>- een hercertificering of verlenging waarbij de audit tijdig en positief is afgerond, maar het vernieuwde certificaat nog niet formeel is afgegeven.</li></ul> <p>Van een niet-toerekenbare reden is in ieder geval geen sprake indien de inschrijver het certificeringstraject nog niet heeft afgerond, de audit nog moet plaatsvinden, of de vertraging voortvloeit uit omstandigheden binnen de eigen organisatie van de inschrijver.</p> <p>De inschrijver dient in alle gevallen met objectieve bewijsstukken aan te tonen dat hij voldoet aan een informatiebeveiligingssysteem dat voldoet aan de gestelde eisen en dat de vertraging uitsluitend ziet op het kunnen overleggen van het certificaat zelf.</p>